



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Broj: Revd-4003/2025-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja, Slavka Pavkovića člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Adria Rijeka d.o.o., OIB: 07638053150, Rijeka, Užarska 28, kao pravni sljednik Hypo group d.o.o., kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ivković & Novak u Rijeci, protiv tuženice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu, radi utvrđenja osporavanja tražbine tuženice, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1261/2025-2 od 7. svibnja 2025., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2269/2020-12 od 19. svibnja 2021., u sjednici održanoj 16. rujna 2025.,

**r i j e š i o j e:**

I. Odbija se prijedlog za dopuštenje revizije tužitelja u odnosu na postavljena pravna pitanja.

II. Odbacuje se prijedlog za dopuštenje revizije tužitelja u odnosu na povrede temeljenih ljudskih prava zaštićenih Ustavom Republike Hrvatske.

**Obrazloženje**

1. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1261/2025-2 od 7. svibnja 2025., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2269/2020-12 od 19. svibnja 2021.

2. Prijedlog je podnesen pozivom na čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) zbog pravnih pitanja koje predlagatelj smatra važnim za odluku u ovom sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni, a koja glase:

„Da li se u odnosu na pitanje zastare tražbina s osnova javnih davanja – poreza primjenjuju odredbe Općeg poreznog zakona kao *lex specialis* ili odredbe Zakona o obveznim odnosima kao *lex generalis*?

odnosno

Da li se na pitanje zastare tražbine poreza i javnih davanja imaju primijeniti odredbe čl. 233. Zakona o obveznim odnosima koji određuje desetogodišnji zastarni rok ili se imaju primijeniti odredbe čl. 94. OPZ/08, odnosno odredbe čl. 108. OPZ/16 koje određuje šestogodišnji zastarni rok neovisno o tome što su tražbine po osnovi javnih davanja obuhvaćene pravomoćnom predstečajnom nagodbom?“.

3. Tužitelj je prijedlog za dopuštenje revizije podnio i primjenom odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP zbog povrede temeljnih ljudskih prava - pravo na pravično i pošteno suđenje, pravo vlasništva, pravo na pristup sudu, pravo na djelotvoran pravni lijek zaštićenih Ustavom Republike Hrvatske Hrvatske („Narodne novine“, broj 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 55/01 - službeni pročišćeni tekst, 5/14 i 85/10. - službeni pročišćeni tekst - dalje: Ustav) i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ - Međunarodni ugovori broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17 - dalje: Konvencija).

4. Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije nije podnesen.

5. Prijedlog dijelom nije osnovan, a dijelom nije dopušten.

6. Postupajući sukladno odredbi čl. 387. i čl. 385.a st. 1. ZPP vijeće revizijskog suda je ocijenilo da postavljena pitanja nisu pravna pitanja u smislu odredbe čl. 385. st. 1. ZPP.

7. Naime, shvaćanje drugostupanjskog suda u skladu je sa shvaćanjem revizijskog suda zauzetog u odlukama Rev-59/2023-2 od 29. ožujka 2023., Rev-1049/2024-2 od 19. veljače 2025. i dr.. Slijedom navedenoga navedena pitanja nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, niti za razvoj prava kroz sudsku praksu.

8. Slijedom iznesenog, a budući da je ocijenjeno da postavljena pravna pitanja nisu važna pravna pitanja u smislu čl. 385.a st. 1. ZPP, prijedlog za dopuštenje revizije je odbijen na temelju odredbe čl. 389.b st. 1. ZPP kao u toč. I. izreke.

9. Prema ocjeni vijeća predlagatelj navodima iznesenim u prijedlogu za dopuštenje revizije nije učinio vjerojatnim da mu je tijekom prvostupanjskog i drugostupanjskog postupka zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom ili Konvencijom. Naime, odluka drugostupanjskog suda ne može se cijeliti arbitrarnom, niti očito nerazumnom, a osim toga praksa revizijskog suda u pogledu postavljenih

pitanja je ustaljena i nije nejedinstvena. Presuda suda drugoga stupnja je dostatno obrazložena, s pozivom na relevantne zakonske propise.

10. Slijedom toga, ocjena je ovog suda da nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju ovog suda u smislu čl. 385.a st. 2. ZPP i dopuštenje revizije te je na temelju odredbe čl. 389.a st. 4. ZPP odlučeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 16. rujna 2025.

Predsjednik vijeća:  
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-3087c-9a6ce**

Kontrolni broj: **02310-f2c20-8e775**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.